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Case 1:

--------------------------------------------------------------------------------

Index in Original Data:

862

Binary Outcome (True Label):

0

Predicted Label:

1

Document Body:

['פסק דין בתיק רע"פ 3107/10 בבית המשפט העליון רע"פ 3107/10 בפני: כבוד המשנה לנשי

אה א\' ריבלין כבוד השופט א\' גרוניס כבוד השופט ס\' ג\'ובראן המבקשים: 1. אליהו מז

רחי 2. דליה מזרחי נגד המשיבה: מדינת ישראל בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית-המשפ

ט המחוזי בחיפה מיום 7.4.10 בע"ח 38816-03-10 שניתן על-ידי כבוד השופט כ\' סעב תארי

ך הישיבה: ט"ו באדר ב התשע"א (21.3.11) בשם המבקשים: עו"ד אודי גנון יהודה בשם המשי

בה: עו"ד אוהד גורדון פסק דין המשנה לנשיאה א\' ריבלין: המשיבה מודיעה כי היא החליט

ה שלא להוסיף ולהחזיק ברכוש שנתפס על-ידה במסגרת חקירה המתנהלת כנגד המבקשים. כיוון

שכך, אין מקום ליתן רשות ערעור – ובוודאי כך, ב"גלגול שלישי". כמו-כן הודיעתנו המש

יבה כי היא פנתה לבית-משפט השלום, במסגרת הוראת סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מע

צר וחיפוש)[נוסח חדש], תשכ"ט-1969. בכך נסתיים ההליך בפנינו. ניתן היום, ט"ו באדר ב

התשע"א (21.3.2011). המשנה-לנשיאה ש ו פ ט ש ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העות

ק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 10031070\_P07.doc גח מרכז מידע, טל\' 077-2703333 ; א

תר אינטרנט, www.court.gov.il']

Document Body (Trimmed):

מודיעה כי היא החליטה שלא להוסיף ולהחזיק ברכוש שנתפס על-ידה במסגרת חקירה המתנהלת

כנגד המבקשים. כיוון שכך, אין מקום ליתן רשות ערעור – ובוודאי כך, ב"גלגול שלישי".

כמו-כן הודיעתנו המשיבה כי היא פנתה לבית-משפט השלום, במסגרת הוראת סעיף 34 לפקודת

סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], תשכ"ט-1969. בכך נסתיים ההליך בפנינו. נ

יתן היום, ט"ו באדר ב התשע"א (21.3.2011). המשנה-לנשיאה ש ו פ ט ש ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 10031070\_P07.doc גח מרכז מידע,

טל\' 077-2703333 ; א

Relevant Columns Data:

בקשה לרשות ערעור התקבלה?: נדחה

טקסט שמצביע על תוצאת בקשה שונה: אין מקום ליתן רשות ערעור – ובוודאי כך, ב"גלגול שלישי"

הערעור התקבל?: nan

רע"פ בקשה אחרת או דלמטה מיוחד: nan

קידוד: דניאל

קידוד חוזר: גל

הערות: Not Available

הערות קידוד חוזר: nan

--------------------------------------------------------------------------------

Case 2:

--------------------------------------------------------------------------------

Index in Original Data:

931

Binary Outcome (True Label):

0

Predicted Label:

1

Document Body:

['פסק דין בתיק רע"פ 4794/10 בבית המשפט העליון רע"פ 4794/10 בפני: כבוד השופט א\'

רובינשטיין כבוד השופט ס\' ג\'ובראן כבוד השופט י\' דנציגר המבקש: פלוני נגד המשיבה

: מדינת ישראל בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בת"א-יפו מיום 19.1

0.09 בע"פ 516/09 שניתן על ידי כבוד הנשיאה ד\' ברלינר, סגן הנשיאה ז\' המר והשופטת

ת\' שפירא תאריך הישיבה: כ"ה באדר ב\' תשע"א (31.3.11) בשם המבקש: עו"ד מ\' לוי בש

ם המשיבה: עו"ד ע\' שגב פסק דין השופט י\' דנציגר: לפנינו בקשת רשות ערעור על פסק ד

ינו של בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו (הנשיאה ד\' ברלינר, סגן הנשיאה ז\' המר והשו

פטת ת\' שפירא) בע"פ 516/09 שניתן ביום 19.10.2009, במסגרתו נתקבל ערעור המשיבה על

הכרעת דינו של בית משפט השלום לנוער בתל-אביב-יפו (השופטת ר\' בן חנוך) בת"פ 1119/0

8 מיום 20.4.2009. העובדות לפי כתב האישום 1. ביום 2.12.2007 בשעה 16:15 לערך, בסמו

ך לאולם עינב ברח\' אבן גבירול בתל-אביב, במסגרת מחאה על החלטת ראש העיר תל-אביב-יפ

ו להרוס את אולם אוסישקין, איים המבקש (יליד שנת 1990) על ראש העיר, מר רון חולדאי,

בכך שצעק לעברו: "בן זונה, צריך לרצוח אותך" בכוונה להפחידו או להקניטו. בגין זאת

הואשם המבקש באיומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין).

הכרעת דינו של בית משפט השלום 2. בית משפט השלום קבע כי עדותה של עוזרת ראש העיר (ל

הלן: העוזרת), שהינה למעשה היחידה ששמעה וראתה את מבצע העבירה, הייתה רהוטה, ברורה

ואמינה. עם זאת, נמצאה סתירה מהותית בעדותה באשר למיקום הנער המאיים בעת האירוע, שכ

ן העוזרת העידה כי הוא היה חיצוני לקבוצת המפגינים ולדבריה אמר את דברי האיום תוך כ

די הליכה לכיוון קבוצת המפגינים, בעוד שיתר העדים העידו כי המבקש עמד בתוך הקבוצה.

בית משפט השלום קבע כי התשובה לשאלת הזיהוי אינה חד משמעית ונוכח זאת לא הוכח מעבר

לכל ספק סביר כי המבקש ביצע את המיוחס לו. בנוסף, טענה המשיבה כי חרף התנגדות בית מ

שפט השלום לבקשתה לתיקון כתב האישום, יוכל הוא למצוא את המבקש אשם בעבירת העלבת עוב

ד ציבור לפי סעיף 288 לחוק העונשין, וזאת בהתאם לסעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי [נו

סח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: החסד"פ). בית משפט השלום קבע כי במקרה דנן התקיימו ש

ני היסודות אשר בהתקיימם ניתן להפעיל את הסכמות הקבועה בסעיף 184 לחסד"פ, שכן למבקש

ניתנה הזדמנות הוגנת לחקור עדים ולהביא ראיות באשר לעובדות האישום בעבירת העלבת עו

בד ציבור והוא היה יכול לפתח את קו הגנתו בהתאם. עם זאת, נקבע כי נראה שלא היה מוגש

כתב אישום נגד המבקש בגין העלבת עובד ציבור, שכן אף אם ביצע עבירה זו ודאי שלא היח

יד באירוע שצעק קריאות מעליבות, וגם ראש העיר העיד כי לא הייתה מוגשת נגדו תלונה אל

מלא אותם דברי האיום יוצאי הדופן בחריפותם והמיקום בו נאמרו, בסמוך לאנדרטת רבין. נ

וכח זאת, לא הורשע המבקש בעבירת העלבת עובד ציבור למרות הודייתו הכוללנית בה. משכך,

זוכה המבקש, והמשיבה ערערה על הכרעת דינו של בית משפט השלום. פסק דינו של בית המשפ

ט המחוזי 3. בפסק הדין צויין כי לפני שהחלה פרשת הראיות מטעם המשיבה, עתרה באת כוח

המשיבה לתקן את כתב האישום כך שתתווסף לו העבירה של העלבת עובד ציבור, אולם בית משפ

ט השלום לא נעתר לבקשה. בית המשפט המחוזי קבע כי בכך שגה בית משפט השלום, שכן היה מ

קום להיענות לבקשה מאחר שהמסכת העובדתית וחומר הראיות עליו היו אמורים העדים להעיד

לא השתנו כתוצאה מהוספת העבירה. באשר לעדות העוזרת קבע בית המשפט המחוזי כי לגרסתה

היו ראיות תומכות מוצקות ואין ממש במסקנת בית משפט השלום לגבי הספק שמתעורר עקב מיק

ומו של המבקש, שכן משנקבע כי עדותה אמינה, יש בכך כדי להכריע את גורל התיק. עוד נקב

ע כי היה מדובר באירוע "דינמי ומתלהם" וניתן להניח כי אף אחד מהנוכחים בו לא עמד "כ

פסל הנטוע על מקומו". לעניין זה נקבע כי מיקום המבקש יכול היה להשתנות תוך שניות ספ

ורות, ומשהאמין בית משפט השלום לעוזרת כי עקבה במבטה אחרי המבקש וידעה להצביע עליו

בזמן אמת, לא היה מקום לכרסם במשקל דבריה בשל ההבדל בין "צעד לכיוון" קבוצת המפגיני

ם לבין "עמד בתוכה". זאת ועוד, נקבע כי אמרותיו של המבקש במשטרה מהוות ראשית הודיה

וייתכן שאף יותר מכך וגם בדבריו בבית משפט השלום בדיון על הארכת מעצרו יש הודיה מפו

רשת בכך שקילל את ראש העיר. בנוסף, למבקש לא הייתה תשובה לשאלה למה התכוון בכך כשהו

דה שקילל את ראש העיר ואיזו קללה אחרת השמיע אם לא את המילים שיוחסו לו, ומשכך ההוד

יה בכך שקילל את ראש העיר כמוהה כהודיה שאמר את המילים המיוחסות לו בכתב האישום. בי

ת המשפט המחוזי קבע כי כאשר עדותה האמינה של העוזרת מצטרפת לדברים אלו, נראה כי המש

יבה עמדה בנטל המוטל עליה להוכחת זהות המבקש כמי שאמר את הדברים לעיל. 4. בדיון שנע

רך לפני בית המשפט המחוזי העלה בא כוח המבקש טענות מוצקות לעניין העלבת עובד ציבור,

מדיניות היועץ המשפטי לממשלה בהגשת כתבי אישום בגין עבירה זו וטענות לעניין עבירת

האיומים. אולם, בית המשפט המחוזי קבע כי טענות אלה הועלו לראשונה רק לפניו ולא נטענ

ו בסיכומי המבקש ועל כן אין מקום להתייחס אליהן. נוכח זאת הורשע המבקש בעבירת האיומ

ים ובעבירת העלבת עובד ציבור והדיון הוחזר לבית משפט השלום למתן גזר דין. גזר דינו

של בית משפט השלום 5. לאחר ששקל את השיקולים השונים לקולא ולחומרה ולנוכח המלצתו הח

יובית של שירות המבחן החליט בית משפט השלום לנקוט כלפי המבקש בדרכי טיפול לפי סעיף

26 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971 (להלן: חוק הנוער), והורה כ

דלקמן: על המבקש לחתום על התחייבות בסך 3,000 ש"ח להימנע במשך שנתיים מביצוע עבירת

איומים ולתרום לעמותת אל"י סך של 1,000 ש"ח. טיעוני המבקש 6. המבקש טוען – באמצעות

בא כוחו עו"ד מוטי לוי – כי בקשתו מעלה שאלות עקרוניות באשר לחובתה של ערכאת הערעור

לדון בטענות משפטיות המועלות בפניה לראשונה ובאשר למידת התערבותה הראויה של ערכאת

הערעור בממצאי עובדה שהביאו לזיכוי. לפיכך, עומדת הבקשה בתנאים שנקבעו בר"ע 103/82

חניון חיפה בע"מ נ\' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982) (להלן: הלכת חנ

יון חיפה), בהיותה מקרה בו החשיבות המשפטית חורגת מן העניין שיש לצדדים הישירים בהכ

רעה במחלוקת. עוד טוען המבקש כי הבקשה אינה ערעור בגלגול שלישי שכן לא ניתנה לו הזד

מנות לערער על הרשעתו בעבירה של העלבת עובד ציבור וכי התערבות בית משפט זה נדרשת גם

משיקולי צדק. 7. המבקש מפרט את טענותיו, בהן סירב בית המשפט המחוזי לדון למרות שתו

ארו על ידי כ"טענות מוצקות". לטענתו, בשל כך נגרם לו עוול של ממש ואין לדחות על הסף

משיקולים פרוצדוראליים טענות משפטיות מוצקות שיכולות להביא לזיכוי נאשם. 8. עוד טו

ען המבקש כי בהכרעת הדין של בית משפט השלום לא נפלה טעות של ממש אשר הצדיקה את התער

בותה החריגה של ערכאת הערעור בממצאי העובדה והמהימנות שנקבעו על ידי הערכאה הדיונית

. זאת ועוד, לטענתו התערבות בממצאי עובדה שהביאו לזיכוי צריכה להיעשות ביתר זהירות

מאשר התערבות בממצאי עובדה שהביאו להרשעה. 9. בנוסף, טוען המבקש כי קביעת בית המשפט

המחוזי כי מדובר באירוע "דינמי ומתלהם" הינה בגדר העלאת תמיהה בלבד והנחתו כי אף א

חד מהנוכחים לא עמד כפסל הנטוע על מקומו אינה מבוססת עובדתית ואף סותרת את תיאורה ש

ל העוזרת אודות האירוע. עוד לטענת המבקש, ישנה טעות על פני הפסק, שכן אין לראות באי

זכירתו את המילים שנאמרו כהודיה בעבירת האיומים. 10. נוכח האמור לעיל טוען המבקש כ

י יש ליתן לו רשות ערעור, לקבל את הערעור לגופו ולזכותו מן העבירות בהן הורשע. תגוב

ת המשיבה 11. המשיבה טוענת – באמצעות באת כוחה, עו"ד עדי שגב – כי אין ליתן רשות ער

עור במקרה שלפנינו, שכן לא מתעוררת בו כל שאלה בעלת חשיבות ציבורית או משפטית שטרם

ניתנה לה תשובה. עוד נטען כי העונש שהוטל על המבקש הינו מתון ביותר וגם לו היה מזוכ

ה מעבירת העלבת עובד ציבור יש להניח כי הדבר לא היה מביא להקלה נוספת בעונשו. כמו כ

ן טוענת המשיבה כי המקרה דנן נכלל בין אותם המקרים החריגים בהם נדרשה התערבותה של ע

רכאת הערעור בקביעותיה העובדתיות של הערכאה הדיונית. 12. בנוסף, טוענת המשיבה כי הר

שעת המבקש בעבירת העלבת עובד ציבור הייתה אפשרית נוכח הוראת סעיף 184 לחסד"פ. המבקש

הורשע באמירה "בן זונה, צריך לרצוח אותך" אשר כוללת את שתי העבירות בהן הורשע, ומש

כך יש לדחות את טענתו כי היסוד העובדתי של עבירת העלבת עובד ציבור לא הוכח. יתרה מכ

ך, לטענת המשיבה לא קופחה הגנת המבקש וראיה לכך קביעת בית משפט השלום כי הייתה לו ה

הזדמנות להתגונן מפני עבירת העלבת עובד ציבור. 13. עוד טוענת המשיבה כי אכן נפלה טע

ות בהחלטת בית המשפט המחוזי שלא לדון בטענות המשפטיות שנטענו לפניו לראשונה, אולם ט

עות זו אינה מעוררת כל שאלה משפטית המצדיקה מתן רשות ערעור. מכל מקום טוענת המשיבה

כי דין טענות משפטיות אלה להידחות לגופן וכי גם אילו היה דן בהן בית המשפט המחוזי ל

א היה בכך כדי להביא לזיכוי המבקש מן העבירה של העלבת עובד ציבור. דיון והכרעה 14.

לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור ובפסק הדין של בית המשפט המחוזי ולאחר ששמעתי את טי

עוני הצדדים בדיון שנערך לפנינו, אציע לחבריי לדחות את הבקשה, וזאת מהטעמים שיפורטו

להלן. 15. כידוע, לפי הלכת חניון חיפה רשות ערעור לדיון בגלגול שלישי תינתן במשורה

, במקרים חריגים בלבד בהם מתעוררת שאלה בעלת חשיבות כללית וציבורית החורגת מעניינם

הפרטני של הצדדים. יצויין, כי הלכה זו חלה גם במקרה בו זוכה המבקש על ידי הערכאה הד

יונית והורשע לאחר מכן על ידי ערכאת הערעור, ואין בכך משום עילה לקבלת רשות ערעור ב

גלגול שלישי [ראו: רע"פ 8963/04 חמדאן נ\' מדינת ישראל (לא פורסם, 3.3.2005) בפסקה

6; רע"פ 1533/04 קפלן נ\' מדינת ישראל (לא פורסם, 20.11.2005) בפסקה 7 (להלן: עניין

קפלן); רע"פ 5669/09 י.א.מ. שירותי אבטחה אחזרה וניקיון 1996 בע"מ נ\' מדינת ישראל

(לא פורסם, 14.7.2009)]. סבורני כי המקרה דנן אינו נופל לגדר המקרים החריגים האמור

ים, חרף ניסיון המבקש להציג כך את פני הדברים, שכן לא מתעוררת בעניינו כל שאלה בעלת

חשיבות עקרונית, ציבורית או משפטית. 16. הלכה מימים ימימה היא כי ערכאת הערעור אינ

ה נוטה להתערב בממצאי עובדה ומהימנות שנקבעו על ידי הערכאה הדיונית [ראו: ע"פ 190/8

2 מרקוס נ\' מדינת ישראל, פ"ד לז(1) 225, 237-232 (1983); ע"פ 9352/99 יומטוביאן נ\

' מדינת ישראל, פ"ד נד(4) 632, 641-641 (2000); ע"פ 2103/07 הורוביץ נ\' מדינת ישרא

ל (לא פורסם, 31.12.2008) בפסקה 27]. עם זאת, במקרים חריגים ביותר תיתכן סטייה מהלכ

ה זו, בין היתר כאשר ממצאי העובדה והמהימנות שנקבעו על ידי הערכאה הדיונית מתבססים

על ניתוח הגיונה או סבירותה של עדות פלונית או כאשר נפלה טעות מהותית בהנמקותיה של

הערכאה הדיונית לממצאים שנקבעו על ידה [ראו: ע"פ 6847/07 פלוני נ\' מדינת ישראל (לא

פורסם, 24.2.2009) בפסקה 9; ע"פ 5937/94 שאבי נ\' מדינת ישראל, פ"ד מט(3) 832, 836

-835 (1995); ע"פ 4977/92 ג\'ברין נ\' מדינת ישראל, פ"ד מז(2) 690, 696-695 (1993);

ע"פ 892/07 גרנדיבסקי נ\' מדינת ישראל (לא פורסם, 26.5.2008) בפסקה 7]. מכל מקום ה

תערבות כאמור מצידה של ערכאת הערעור תיעשה רק אם נפלה טעות של ממש במסקנותיה ובקביע

ותיה של הערכאה הדיונית [ראו: ע"פ 6295/05 וקנין נ\' מדינת ישראל (לא פורסם, 25.1.2

007) בפסקאות 40-36; ע"פ 2590/06 סלמאן נ\' מדינת ישראל (לא פורסם, 10.12.2009) בפס

קה 30; ע"פ 4629/09 פלוני נ\' מדינת ישראל (לא פורסם, 18.11.2009) בפסקה 33]. עיון

בפסק הדין מלמד כי בית המשפט המחוזי כלל לא התערב בממצאי עובדה ומהימנות שנקבעו על

ידי בית משפט השלום בהכרעת הדין, בניגוד למה שנטען על ידי המבקש. להיפך, בית המשפט

המחוזי קיבל את קביעת בית משפט השלום כי עדותה של העוזרת הייתה רהוטה, ברורה ואמינה

וכן קיבל את קביעתו כי קיימת סתירה לגבי מיקומו של המבקש בעת האירוע בין האמור בעד

ותה לבין העולה מיתר העדויות. עם זאת, בית המשפט המחוזי התערב במסקנת בית משפט השלו

ם באשר לספק המתעורר בעניין זהותו של המבקש ולאחר שניתח את מכלול הראיות והעדויות ק

בע כי המשיבה הרימה את הנטל להוכיח כי המבקש אמר את הדברים המיוחסים לו בכתב האישום

. נראה כי בעשותו כן היה בית המשפט המחוזי מודע להלכות האמורות לעיל, אולם סבר כי ה

מקרה דנן הינו מן המקרים החריגים בהם מוצדקת התערבותו. אמנם עקב התערבותו של בית המ

שפט המחוזי התהפכה הכרעת דינו של בית משפט השלום, אולם יש להבהיר כי "העובדה שלערכא

ה הדיונית היה ספק, אינה מכריעה משמגיע העניין לערעור. ערכאת הערעור היא זו הקובעת

אם יש מקום לספק" [ראו: רע"פ 7972/00 אבראמוב נ\' מדינת ישראל (לא פורסם, 9.11.2000

)]. יתרה מכך, בעשותו כן יישם בית המשפט המחוזי הלכה משפטית קיימת על המקרה הקונקרט

י ועל נסיבותיו המיוחדות, וככלל אין הדבר מצדיק מתן רשות לערעור נוסף לפי הפסיקה [ר

או: רע"פ 1701/98 חקלאי נ\' מדינת ישראל (לא פורסם, 7.5.1998); רע"פ 1518/05 נמני נ

\' מדינת ישראל (לא פורסם, 14.2.2005) בפסקה 6; עניין קפלן בפסקה 6]. 17. למעלה מן

הצורך יצויין כי ככל שנפלה טעות בסירובו של בית המשפט המחוזי לדון בטענות המשפטיות

שהועלו על ידי המבקש לראשונה בדיון שנערך לפניו בשבתו כערכאת ערעור, הרי שסבורני כי

לא נגרם לו כל עיוות דין בשל כך. משבחר המבקש למקד את טענותיו בשתי הערכאות במישור

העובדתי ולא במישור המשפטי אין לו אלא להלין על עצמו. בנוסף, יודגש כי בסופו של יו

ם הסתיים ההליך הפלילי נגד המבקש ללא הרשעה, עקב כך שהוחלט לנהוג כלפיו בדרכי טיפול

לפי חוק הנוער וכפי שעלה מהדיון שנערך לפנינו, והעונש שהושת עליו הינו סביר והולם

את נסיבות המקרה. ש ו פ ט השופט א\' רובינשטיין: אני מסכים. ש ו פ ט השופט ס\' ג\'ו

בראן: אני מסכים. ש ו פ ט הוחלט כאמור בפסק דינו של השופט י\' דנציגר. ניתן היום, ט

\' בניסן תשע"א (13.4.2011). ש ו פט ש ו פ ט ש ו פ ט העותק כפוף לשינויי עריכה וניס

וח. 10047940\_W05.doc חכ מרכז מידע, טל\' 077-2703333 ; אתר אינטרנט, www.court.gov

.il']

Document Body (Trimmed):

לא להלין על עצמו. בנוסף, יודגש כי בסופו של יום הסתיים ההליך הפלילי נגד המבקש ללא

הרשעה, עקב כך שהוחלט לנהוג כלפיו בדרכי טיפול לפי חוק הנוער וכפי שעלה מהדיון שנע

רך לפנינו, והעונש שהושת עליו הינו סביר והולם את נסיבות המקרה. ש ו פ ט השופט א\'

רובינשטיין: אני מסכים. ש ו פ ט השופט ס\' ג\'ובראן: אני מסכים. ש ו פ ט הוחלט כאמו

ר בפסק דינו של השופט י\' דנציגר. ניתן היום, ט\' בניסן תשע"א (13.4.2011). ש ו פט

ש ו פ ט ש ו פ ט העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 10047940\_W05.doc חכ מרכז מידע,

טל\' 077-2703333 ; א

Relevant Columns Data:

בקשה לרשות ערעור התקבלה?: נדחה

טקסט שמצביע על תוצאת בקשה שונה: לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור ובפסק הדין של בית המשפט המחוזי ולאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים בדיון שנערך לפנינו, אציע לחבריי לדחות את הבקשה

הערעור התקבל?: nan

רע"פ בקשה אחרת או דלמטה מיוחד: nan

קידוד: דניאל

קידוד חוזר: nan

הערות: Not Available

הערות קידוד חוזר: nan

--------------------------------------------------------------------------------

Case 3:

--------------------------------------------------------------------------------

Index in Original Data:

781

Binary Outcome (True Label):

0

Predicted Label:

1

Document Body:

['החלטה בתיק רע"פ 911/05 בבית המשפט העליון רע"פ 911/05 רע"פ 11501/05 בפני: כבוד

השופט א\' א\' לוי כבוד השופטת א\' חיות כבוד השופט ד\' חשין המבקש ברע"פ 911/05: ה

מבקש ברע"פ 11501/05: רפאל מולקנדוב אורי צדקה נ ג ד המשיבה: מדינת ישראל ברע"פ 911

/05 בקשות רשות ערעור על פסק-הדין של בית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו, מיום 13.12.04

, בתיק ע"פ 71430/03, שניתן על ידי סגן הנשיא ד\' ברלינר, והשופטים י\' שיצר וז\' ה

מר. ברע"פ 11501/05 בקשת רשות ערעור על פסק-דינו של בית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו,

מיום 13.11.05, בתיק ע"פ 70293/05 שניתן על ידי סגן הנשיא ד\' ברלינר, והשופטים י\

' שיצר וח\' כבוב תאריך הישיבה: כ"ח באלול התשס"ו (21.09.06) בשם המבקש ברע"פ 911/0

5: בשם המבקש ברע"פ 11501/05 עו"ד יעקובוביץ שרית עו"ד שחר מנדלמן בשם המשיבה: עו"ד

מיכאל גרשן בשם שירות המבחן: גב\' אדוה פרויד החלטה עיינובבקשה ובנספחיה, והאזנו ל

טיעוניהם על-פה של באי-כח הצדדים, אולם לא נמצאה לנו עילהלמתן רשות לערער. הבקשות נ

דחות. ניתנה היום, כ"ח באלול תשס"ו(21.9.06). ש ו פ ט ש ו פט ת ש ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 05009110\_O05.doc אזמרכז מידע, טל\

' 02-6593666 ; אתר אינטרנט, www.court.gov.il ']

Document Body (Trimmed):

י\' שיצר וח\' כבוב תאריך הישיבה: כ"ח באלול התשס"ו (21.09.06) בשם המבקש ברע"פ 91

1/05: בשם המבקש ברע"פ 11501/05 עו"ד יעקובוביץ שרית עו"ד שחר מנדלמן בשם המשיבה: ע

ו"ד מיכאל גרשן בשם שירות המבחן: גב\' אדוה פרויד החלטה עיינובבקשה ובנספחיה, והאזנ

ו לטיעוניהם על-פה של באי-כח הצדדים, אולם לא נמצאה לנו עילהלמתן רשות לערער. הבקשו

ת נדחות. ניתנה היום, כ"ח באלול תשס"ו(21.9.06). ש ו פ ט ש ו פט ת ש ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 05009110\_O05.doc אזמרכז מידע,

טל\' 02-6593666 ; את

Relevant Columns Data:

בקשה לרשות ערעור התקבלה?: נדחה

טקסט שמצביע על תוצאת בקשה שונה: ״ אולם לא נמצאה לנו עילהלמתן רשות לערער. הבקשות נדחות״

הערעור התקבל?: nan

רע"פ בקשה אחרת או דלמטה מיוחד: nan

קידוד: גל

קידוד חוזר: דניאל

הערות: Not Available

הערות קידוד חוזר: nan

--------------------------------------------------------------------------------

Case 4:

--------------------------------------------------------------------------------

Index in Original Data:

555

Binary Outcome (True Label):

0

Predicted Label:

1

Document Body:

['פסק-דין בתיק רע"פ 5902/05 בבית המשפט העליון רע"פ 5902/05 בפני: כבוד השופטת א\'

פרוקצ\'יה כבוד השופטת ע\' ארבל כבוד השופט ד\' חשין המבקשים: 1. מאיר אמסילי 2. א

ורי ביטון נ ג ד המשיבה: מדינת ישראל בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המח

וזי בתל-אביב מיום 8.6.05 בע"פ 70207 שניתן על ידי כבוד השופט ד. ברלינר, י. שיצר ו

ז\' המר תאריך הישיבה: ג\' בתמוז תשס"ו (29.6.06) בשם המבקשים: עו"ד קרן נהרי בשם ה

משיבה: עו"ד דותן רוסו פסק-דין השופטת א\' פרוקצ\'יה: 1. זו בקשתרשות ערעור על פסק

דינו של בית המשפט המחוזי בת"א (כב\' השופטים ברלינר, המרושיצר) בו התערבו בפסק דינ

ו של בית המשפט השלום (כב\' הנשיאה בקנשטיין) והמירו את העונששנגזר על המבקשים משיש

ה חודשי מאסר בעבודות שירות לעונש מאסר של שנה אחת. 2. עניינהשל הבקשה בפרשה הקושרת

את המבקשים לביצוע עבירה של שוחד בהיותם חברים באיגודשופטים של ההתאחדות לכדורגל ב

ישראל. על פי קביעות הערכאה הדיונית, בעת שהמבקשיםשובצו כשופטים במשחקי כדורגל, הסכ

ימו כל אחד להצעת אדם שלישי לקבל סכום כסף בשיעור7,000 ₪ בתמורה להטיית תוצאות המשח

קים שעל שיפוטם היו מופקדים. ביתמשפט השלום קבע בהכרעת דינו כי המבקשים עונים להגדר

ת "עובדי ציבור"שבחוק העונשין, והרשיעם בלקיחת שוחד ובקשירת קשר לביצוע פשע. תוך הד

גשת חומרתן שלהעבירות שנעברו על ידי המבקשים וחשיבות ביסוסן של נורמות טוהר מידות ב

ענף הספורט,ותוך שהוא נותן משקל לנסיבות האישיות של המבקשים, גזר עליהם בית משפט הש

לום עונשמאסר בעבודות שירות ל-6 חודשים, מאסר על תנאי, וקנס בסך 21,000 ₪, או ארבעה

חודשימאסר תמורתם. 3. בערעורהמדינה על קולת העונש, המיר בית המשפט המחוזי את עונש

עבודות השירות שנגזר עלהמבקשים בעונש מאסר של שנה אחת, תוך הותרת שאר חלקי גזר הדין

על כנם. הוא דחה בתוךכך את טענת ההפלייה בענישה שהעלו ביחס לשותף שלישי עליו נגזר

עונש קל יותר, נוכחהאבחנה בינם לבינו בהיות האחרון עד מדינה. הוא קבע כי עונש עבודו

ת שירות אינו הולםאת אופי עבירות בהן הורשעו המבקשים, וכי המסר העונשי הראוי מחייב

להטיל עליהם עונשמאסר בפועל. 4. בבקשתםלרשות ערעור טוענים המבקשים כי לא היה מקום ל

התערבותו של בית המשפט המחוזי בעונששנגזר בידי הערכאה הדיונית. לדבריהם, מעידתם הית

ה מעידה חד-פעמית. הם הביעו חרטהעמוקה ונמנעו מלהמשיך בביצוע עבירות שוחד נוספות שה

וצעו להם. הם סבלו סבל רבמעוגמת הנפש שנגרמה להם עקב פרסום הציבורי של הפרשה, אשר ב

עקבותיה פוטרו מעבודתם.כן מדובר במעשים שבוצעו כבר פני כ-6 שנים, ולמעבר הזמן יש מש

קל שיש להתחשב בו. 5. המדינהמתנגדת למתן רשות ערעור בנסיבות מקרה זה. לטענתה, לא מת

קיימות נסיבות המצדיקותערעור בגלגול שלישי. לגופו של ענין נטען כי מדובר בעבירות חמ

ורות המצדיקות החמרהבעונש, והעברת מסר ציבורי ראוי ביחס לנורמות הנדרשות בתחום החבר

תי בו מדובר. לאורכל אלה, דין הבקשה להידחות. 6. נתנודעתנו לטיעוני הצדדים בבקשה, ו

דעתנו היא כי דין בקשת רשות הערעור להידחות. כללהוא כי אין בית משפט זה נוהג להתערב

, בתורת ערכאה שלישית, בגזר דין שהושת על נאשם,וזאת גם מקום שהערכאות הקודמות נחלקו

בגישתן העונשית. נדרש ענין עקרוני בעל השלכהכללית לצורך התערבות בענישה בערכאה שלי

שית אשר איננו מתקיים במקרה זה. הסוגיה העונשיתהעולה בפנינו קשורה בשאלה מהי מדיניו

ת הענישה הראויה לגבי עבירות שוחד המתבצעותבתחום הספורט בישראל. הערכאות הקודמות הח

ילו עקרונות ענישה מבוססים היטב על מערכתעובדתית נתונה, והשוני בתוצאה העונשית אליה

הגיעו אינו מספיק, כשלעצמו, להצדיקהתערבות ערכאה שלישית בערעור. 7. אולםגם בבחינת

הנושא לגופו, דין הבקשה להידחות. המדובר בענייננו בעבירות שוחד חמורות,אשר היו כרוכ

ות בקבלת שלמונים עבור הטיית תוצאות משחקים שלציבור רחב ענין בהם. במעשיהעבירות שהמ

בקשים בצעו טמונה פגיעה עמוקה בטוהר המידות הנדרש מאדם הממלא תפקידציבורי. יתר על כ

ן, לטוהר המידות בספורט ישנה חשיבות מיוחדת על שום הענין הרבשתחום פעילות זה מסב לצ

יבור גדול בחברה הישראלית. מעורבות הציבור ועניינו הרבבתחום הספורט תלויים ומותנים

בקיום אימון בסיסי במערכות הספורט, אשר בלעדיו מגזרפעילות זה שכה רבים מעורבים בו,

לא יכון. חמורה במיוחד העובדה כי אלה שלקו במעשיםהפסולים הם בעלי תפקיד שיפוטי במער

כת הספורט. נושאי תפקידי שיפוט בספורט הםהאחראים והם הממונים על אכיפת כללי ההתנהגו

ת והשמירה על האתיקה האנושיתוהספורטיבית. למעידתם כשופטים מתלווה חומרה כפולה ומכופ

לת. 8. החשיבותשבהחדרת נורמות התנהגות ואתיקה בענפי הספורט היא אחד המניעים שהביאו

את בית המשפטהמחוזי להחמיר בענישתם של המבקשים, ובדין ובצדק כך. אין בנסיבותיהם האי

שיות שלהמבקשים משום הצדקה לחריגה לקולא בענישה שהובילה את בית משפט השלום להסתפק ב

עבודותשירות בלבד. בהטילו עונש של שנת מאסר, לא מיצה בית המשפט המחוזי את הדין עםהמ

בקשים, וענישה זו היא, מכל מקום, מידתית ומאוזנת ואין מקום להתערב בה. 8. עליסוד הא

מור, אנו דוחים את בקשת רשות הערעור. המבקשיםיתייצבו לריצוי עונשם ביום 1.8.06 בשעה

10:00 בבית משפט השלום בתל-אביב. ניתןהיום, ג\' בתמוז תשס"ו (29.6.06). ש ו פ טת ש

ו פ טת ש ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 050590

20\_R04.doc יטמרכז מידע, טל\' 02-6593666 ; אתר אינטרנט, www.court.gov.il ']

Document Body (Trimmed):

ה לחריגה לקולא בענישה שהובילה את בית משפט השלום להסתפק בעבודותשירות בלבד. בהטילו

עונש של שנת מאסר, לא מיצה בית המשפט המחוזי את הדין עםהמבקשים, וענישה זו היא, מכ

ל מקום, מידתית ומאוזנת ואין מקום להתערב בה. 8. עליסוד האמור, אנו דוחים את בקשת ר

שות הערעור. המבקשיםיתייצבו לריצוי עונשם ביום 1.8.06 בשעה 10:00 בבית משפט השלום ב

תל-אביב. ניתןהיום, ג\' בתמוז תשס"ו (29.6.06). ש ו פ טת ש ו פ טת ש ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 05059020\_R04.doc יטמרכז מידע,

טל\' 02-6593666 ; את

Relevant Columns Data:

בקשה לרשות ערעור התקבלה?: נדחה

טקסט שמצביע על תוצאת בקשה שונה: ״8. עליסוד האמור, אנו דוחים את בקשת רשות הערעור. ״

הערעור התקבל?: nan

רע"פ בקשה אחרת או דלמטה מיוחד: nan

קידוד: גל

קידוד חוזר: דניאל

הערות: Not Available

הערות קידוד חוזר: nan

--------------------------------------------------------------------------------

Case 5:

--------------------------------------------------------------------------------

Index in Original Data:

114

Binary Outcome (True Label):

0

Predicted Label:

1

Document Body:

['פסק דין בתיק רע"פ 2195/15 בבית המשפט העליון רע"פ 2195/15 רע"פ 2231/15 לפני: כב

וד השופט ס\' ג\'ובראן כבוד השופט נ\' הנדל כבוד השופט א\' שהם המבקשים ברע"פ 2195/

15: 1. אהוד יפרח 2. חב\' אהוד מאיר שאיבות בע"מ 3. טיהל נכסים בע"מ 4. לי יפרח המב

קשים ברע"פ 2231/15: 1. יוסי ליבוביץ\' 2. רינת ליבוביץ\' נגד המשיבה: מדינת ישראל

בקשות רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מיום 26.2.2015 בע"ח 2859

5-01-15 שניתן על ידי כבוד השופטת דבורה עטר תאריך הישיבה: כ"ג באלול התשע"ה (7.9.2

015) בשם המבקשים ברע"פ 2195/15: עו"ד דרור מתתיהו; עו"ד הגר נגלר בשם המבקשים ברע"

פ 2231/15: עו"ד יהושע רזניק; עו"ד ציון סהראי בשם המשיבה: עו"ד אבי וסטרמן; עו"ד י

פעת שטיין פסק דין בהמלצתנו חזרו בהם באי כוח המבקשים מהבקשות למתן רשות ערעור, והב

קשות נדחות בזה. ניתן היום, כ"ג באלול התשע"ה (\u200f7.9.2015). ש ו פ ט ש ו פ ט ש

ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 15021950\_H05.do

c שצ מרכז מידע, טל\' 077-2703333 ; אתר אינטרנט, www.court.gov.il']

Document Body (Trimmed):

ידי כבוד השופטת דבורה עטר תאריך הישיבה: כ"ג באלול התשע"ה (7.9.2015) בשם המבקשים

ברע"פ 2195/15: עו"ד דרור מתתיהו; עו"ד הגר נגלר בשם המבקשים ברע"פ 2231/15: עו"ד

יהושע רזניק; עו"ד ציון סהראי בשם המשיבה: עו"ד אבי וסטרמן; עו"ד יפעת שטיין פסק די

ן בהמלצתנו חזרו בהם באי כוח המבקשים מהבקשות למתן רשות ערעור, והבקשות נדחות בזה.

ניתן היום, כ"ג באלול התשע"ה (\u200f7.9.2015). ש ו פ ט ש ו פ ט ש ו פ ט \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 15021950\_H05.doc שצ מרכז מידע,

טל\' 077-2703333 ; א

Relevant Columns Data:

בקשה לרשות ערעור התקבלה?: נדחה

טקסט שמצביע על תוצאת בקשה שונה: חזרו בהם באי כוח המבקשים מהבקשות למתן רשות ערעור, והבקשות נדחות בזה

הערעור התקבל?: nan

רע"פ בקשה אחרת או דלמטה מיוחד: nan

קידוד: דניאל

קידוד חוזר: nan

הערות: Not Available

הערות קידוד חוזר: nan

--------------------------------------------------------------------------------

Case 6:

--------------------------------------------------------------------------------

Index in Original Data:

294

Binary Outcome (True Label):

0

Predicted Label:

1

Document Body:

['החלטה בתיק רע"פ 5951/15 בבית המשפט העליון רע"פ 5951/15 לפני: כבוד השופט ס\' ג\

'ובראן כבוד השופט א\' שהם כבוד השופטת ד\' ברק-ארז המבקש: פארס חזימיה נגד המשיבה:

מדינת ישראל בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה מיום 17.6.201

5 בעפ"ג 12284-04-15 שניתן על ידי כבוד השופטים: ר\' שפירא – סג"נ, א\' אליקים וב\'

טאובר תאריך הישיבה: י"ד בסיון התשע"ו (20.6.2016) בשם המבקש: עו"ד אלון נשר; עו"ד

נאג\'י עאמר בשם המשיבה: עו"ד הילה גורני פסק דין בהמלצתנו חזר בו המבקש מבקשתו, ו

הבקשה למתן רשות ערעור נדחית בזה. ניתן היום, י"ד בסיון התשע"ו (20.6.2016). ש ו פ

ט ש ו פ ט ש ו פ ט ת \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 1

5059510\_H06.doc שצ מרכז מידע, טל\' 077-2703333 ; אתר אינטרנט, www.court.gov.il']

Document Body (Trimmed):

ל פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה מיום 17.6.2015 בעפ"ג 12284-04-15 שניתן על י

די כבוד השופטים: ר\' שפירא – סג"נ, א\' אליקים וב\' טאובר תאריך הישיבה: י"ד בסיון

התשע"ו (20.6.2016) בשם המבקש: עו"ד אלון נשר; עו"ד נאג\'י עאמר בשם המשיבה: עו"ד

הילה גורני פסק דין בהמלצתנו חזר בו המבקש מבקשתו, והבקשה למתן רשות ערעור נדחית בז

ה. ניתן היום, י"ד בסיון התשע"ו (20.6.2016). ש ו פ ט ש ו פ ט ש ו פ ט ת \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 15059510\_H06.doc שצ מרכז מידע,

טל\' 077-2703333 ; א

Relevant Columns Data:

בקשה לרשות ערעור התקבלה?: נדחה

טקסט שמצביע על תוצאת בקשה שונה: חזר בו המבקש מבקשתו, והבקשה למתן רשות ערעור נדחית בזה

הערעור התקבל?: nan

רע"פ בקשה אחרת או דלמטה מיוחד: nan

קידוד: דניאל

קידוד חוזר: nan

הערות: Not Available

הערות קידוד חוזר: nan

--------------------------------------------------------------------------------

Case 7:

--------------------------------------------------------------------------------

Index in Original Data:

1463

Binary Outcome (True Label):

0

Predicted Label:

1

Document Body:

[' בבית-המשפט העליון רע"פ 2249/00 בפני: כבוד השופטת ד\' דורנר כבודהשופט י\' טירק

ל כבודהשופט א\' א\' לוי המבקש: יחי עבדו נגד המשיבה: מדינת ישראל בקשתרשות ערעור ע

ל פסק-דין בית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו מיום 8.2.00 בע"פ6025/99 שניתן על-ידי כבו

ד השופטים ד\' ברלינר, ז\' המר ונ\' אחיטוב תאריך הישיבה: י"ג בתשרי תשס"א (12.10.0

0) בשםהמבקש: עו"ד דליה דר בשםהמשיבה: עו"ד תמר בורנשטיין החלטה השופטת ד\' דורנר:

המבקש הורשע בבית-משפט השלום לנוערבתל-אביב-יפו בהחזקת סם מסוכן מסוג קנבוס שלא לשי

מוש עצמי. הרשעתו אושרה בערעור שהגיש לבית-המשפט המחוזיבתל-אביב-יפו. מכאן הבקשה שב

פנינו, שבגידרה טען המבקש, כיההרשעה, שבוססה על זיהויו בידי קצין משטרה בעת שעמד לי

ד שיח שבו הוטמן הסם המסוכן,הינה מוטעית. לטענת המבקש, לא הוא האדם שעמד ליד השיח,

ולא ניתן לסמוך על זיהויובידי קצין המשטרה, שהיה העד היחיד. טענות המבקש כנגד מהימנ

ותו של קצין המשטרה,שעל-יסוד עדותו הורשע המבקש, הן טענות ערעוריות מובהקות, אשר נש

קלו ונדחו על-ידיבית-המשפט המחוזי ביושבו כערכאת הערעור. לא מצאנו בעיה משפטית המצר

יכה בחינת טענותאלה בערכאה נוספת. הבקשה נדחית. ניתנה היום, י"גבתשרי תשס"א (12.10.

00). ש ו פ ט ת שו פ ט ש ו פ ט העתקמתאים למקורשמריהוכהן - מזכיר ראשי00022490.L03

']

Document Body (Trimmed):

עה, שבוססה על זיהויו בידי קצין משטרה בעת שעמד ליד שיח שבו הוטמן הסם המסוכן,הינה

מוטעית. לטענת המבקש, לא הוא האדם שעמד ליד השיח, ולא ניתן לסמוך על זיהויובידי קצי

ן המשטרה, שהיה העד היחיד. טענות המבקש כנגד מהימנותו של קצין המשטרה,שעל-יסוד עדות

ו הורשע המבקש, הן טענות ערעוריות מובהקות, אשר נשקלו ונדחו על-ידיבית-המשפט המחוזי

ביושבו כערכאת הערעור. לא מצאנו בעיה משפטית המצריכה בחינת טענותאלה בערכאה נוספת.

הבקשה נדחית. ניתנה היום, י"גבתשרי תשס"א (12.10.00). ש ו פ ט ת שו פ ט ש ו פ ט הע

תקמתאים למקורשמריהוכ

Relevant Columns Data:

בקשה לרשות ערעור התקבלה?: נדחה

טקסט שמצביע על תוצאת בקשה שונה: nan

הערעור התקבל?: nan

רע"פ בקשה אחרת או דלמטה מיוחד: nan

קידוד: גל

קידוד חוזר: דניאל

הערות: Not Available

הערות קידוד חוזר: nan

--------------------------------------------------------------------------------

================================================================================